



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea
și completarea Legii nr.360/2002 privind
Statutul polițistului**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.360/2002 privind Statutul polițistului, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B461 din 02.10.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare, modificarea și completarea Legii nr.360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare.

Intervențiile legislative propuse vizează procesul de selecționare și pregătire profesională a polițiștilor, obținerea gradelor profesionale, încadrarea polițiștilor în categorii și grade profesionale, precum și aspecte referitoare la îndatoririle polițiștilor, la restrângerea exercițiilor unor drepturi și libertăți, aspecte ale răspunderii juridice și ale încetării raporturilor de serviciu ale polițiștilor.

În Expunerea de motive se argumentează că elaborarea proiectului a fost determinată de necesitatea eliminării unor necorelări ale prevederilor legii supuse intervențiilor legislative, cu prevederile Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată cu modificările ulterioare și cu cele ale Hotărârii Guvernului nr.1344/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, cu modificările ulterioare.

Propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, la fel ca și legea propusă spre modificare și completare.

Prima Cameră parlamentară sesizată este Senatul, întrucât în conformitate cu art.75 alin.(1) teza ultimă din Constituție, proiectele de legi organice și propunerile legislative cărora nu le sunt aplicabile nici una din prevederile art.75 alin.(1) teza întâi din Constituție, care ar face ca prima Cameră sesizată să fie Camera Deputaților, se supun dezbaterii și adoptării, ca primă Cameră sesizată, Senatului.

2. Semnalăm că la Consiliul Legislativ a mai fost înaintată o propunere legislativă **cu același obiect de reglementare cu intervenții legislative identice**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B467 din 02.10.2008.

3. Întrucât propunerea legislativă implică modificarea prevederilor bugetului de stat, este necesar să se solicite punctul de vedere al Guvernului, în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1), teza a II-a din Constituție, republicată, și să se facă aplicarea prevederilor art.15 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare.

4. La **art.I** în partea dispozitivă, pentru o informare corectă, având în vedere că după intrarea în vigoare, Legea nr.360/2002 a suferit intervenții legislative de modificare și de completare, este necesară înlocuirea sintagmei „cu modificările ulterioare”, cu sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

5. Potrivit prevederilor art.57 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesar ca **partea dispozitivă a punctelor** care vizează modificarea unor alineate, articole, litere sau puncte să fie redată, după următoarele exemple:

„.... **Alineatul/Alineatele** **al/ale** articoluluise modifică și **va/vor** avea următorul cuprins:”.

Observația este valabilă pentru pct.1, pct.10, pct.11, pct.13, pct.16, pct.18, pct.19, pct.23, pct.28, pct.29, pct.33, pct.42, pct.47, pct.49, pct.51, pct.52, pct.53, pct.56, pct.58, pct.61, pct.63 și pct.65.

„.... **Articolul** ... se **modifică** și va avea următorul cuprins:”.

Observația este valabilă și pentru pct.3, pct.4, pct.8, pct.9, pct.12, pct.15, pct.17, pct.21, pct.24, pct.25, pct.26, pct.27, pct.38, pct.40, pct.43, pct.45 și pct.46.

„... **La articolul ... punctul ... se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

Observația este valabilă și pentru pct.14.

„... **La articolul ... alineatul ..., litera ... se modifică și va avea următorul cuprins:**”

Observația este valabilă pentru pct.20 și pct.22, unde trimiterea la lit.p) trebuie înlocuită cu trimiterea la lit.o).

„... **La articolul ..., litera/literele ... se modifică și va/vor avea următorul cuprins:**”.

Observația este valabilă pentru pct.30, pct.32 și pct.44.

6. Potrivit prevederilor art.58 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, partea dispozitivă a punctelor de completare trebuie să fie redactată după următoarele exemple:

„... **După alineatul ... al articolului ... se introduce un nou alineat, alin. ..., cu următorul cuprins:**”.

Observația este valabilă pentru pct.2, pct.55, pct.59 și pct.62.

„... **După articolul ... se introduce un nou articol, art. ..., cu următorul cuprins:**”.

Observația este valabilă pentru pct.6.

„... **La articolul ..., după litera ... se introduce o nouă literă, lit. ..., cu următorul cuprins:**”.

Observația este valabilă pentru pct.31.

Cu privire la abrogare, aceasta se va realiza după următorul exemplu:

„... **Articolul/articolele ... se abrogă**”.

Observația este valabilă pentru pct.41, pct.50, pct.57 și pct.66.

„... **Alineatul/alineatele ... al/ale articolului ... se abrogă**”.

Observația este valabilă pentru pct.48, pct.54, pct.60 și pct.64.

7. La **pct.2**, textul propus pentru alin.(3) al art.2 vizează exercițiul autorității publice.

Referitor la acest concept semnalăm că în partea introductivă a alin.(1) al art.31 din Legea nr.218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, cu modificările ulterioare, se prevede că „În realizarea atribuțiilor ce îi revin, potrivit legii, polițistul este investit **cu exercițiul autorității publice** și are următoarele drepturi și obligații principale:”, în continuare fiind enumerate drepturile și obligațiile care constituie în fapt conținutul acestui concept. Așadar, din cuprinsul acestei prevederi, rezultă că acest concept este deja

reglementat prin lege și, deci, reglementarea propusă apare ca lipsită de obiect.

Fără a fi investit cu acest exercițiu al autorității publice, polițistul nu ar putea să își îndeplinească, nici atribuțiile prevăzute în art.26 din Legea nr.218/2002, cu modificările ulterioare și nici îndatoririle prevăzute în art.41 și art.42 din Legea nr. 360/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Dacă totuși se dorește menținerea reglementării propuse, având în vedere că prin natura obiectului de reglementare, prevederile Legii nr.218/2002, cu modificările ulterioare, se întregesc cu acelea ale Legii nr.360/2002, cu modificările și completările ulterioare, opinăm că textul ar putea fi reformulat, astfel:

„(2) Exercițiul autorității publice este reglementat prin lege, iar exercitarea acestuia pe baza și în executarea legii este obligatorie”.

8. La **pct.4**, având în vedere că intervenția legislativă vizează modificarea art.9 în integralitatea acestuia, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă referitoare la marcarea articolelor, este necesară introducerea marcării „Art.9”, în fața textului propus pentru alin.(1).

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru pct.8, la textul propus pentru art.11, pentru pct.12, la textul propus pentru art.15 și pentru pct.46, la textul propus pentru art.59.

La alin.(4), teza a doua, pentru o exprimare adecvată în context, sugerăm reformularea textului astfel: „Examenul se susține dacă la expirarea termenului de înscriere pentru concurs s-a prezentat doar un singur candidat”.

9. La **pct.5**, pentru o mai bună sistematizare a normelor, este necesară eliminarea părții dispozitive a pct.5 și comasarea alin.(6) al art.9 cu celelalte cinci alineate ale acestuia, astfel cum se propun a fi modificate la pct.4. Prin urmare, este necesară renumerotarea corespunzătoare a punctelor subsumate art.I.

La alin.(6), propus la pct.5 din proiect, teza a doua, pentru un plus de rigoare normativă, sugerăm înlocuirea sintagmei „pot fi din țară”, cu sintagma „pot fi din cele acreditate în țară”.

10. La **pct.6**, în textul propus pentru lit.a) a alin.(1) al art.9¹, pentru claritatea exprimării, sugerăm înlocuirea termenului „certificat”, cu expresia „certificat de absolvire”.

La lit.b), pentru un plus de rigoare normativă, sugerăm înlocuirea sintagmei „va fi asimilată”, cu sintagma „se asimilează”.

11. La pct.7, deoarece intervenția legislativă vizează modificarea alineatelor art.10, (structurat în cinci alineate), cu excepția alin.(4), sugerăm ca pct.7 să fie reformulat, în sensul referirii la modificarea art. 10 în integralitatea acestuia, incluzând și alin.(4), astfel:

„7. Articolul 10 se modifică și va avea următorul cuprins:

Art.10. - (1) La concursul de admitere ...

a) să fie aptă ...;

b) să nu fi fost condamnată ...;

c) să aibă un comportament....

(2) În primul an de activitate...

(3) Candidații care au promovat ...

(4) Dacă în perioada desfășurării activității ...

(5) Criteriile privind selecționarea

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **pct.39**, unde intervenția legislativă vizează modificarea a trei alineate, alin.(1), alin.(3) și alin.(4), din cele patru alineate cât cuprinde art.47 din actul normativ de bază.

12. La pct.11, pentru o exprimare adecvată, la textul propus pentru alin.(1) al art.14, sugerăm înlocuirea sintagmei „definite în raport cu atribuțiile”, cu sintagma „**distincte** în raport cu atribuțiile”.

13. La pct.12, semnalăm că art.15 este format dintr-un singur alineat, motiv pentru care este necesară eliminarea marcării acestuia.

14. La pct.13, cu referire la propunerea de modificare a **art.16 alin.(1) lit.b)**, considerăm că în partea de final a celei de-a doua teze este vorba de o inechitate ce i s-ar face polițistului, având în vedere că lipsa evaluării nu i se datorează.

15. La pct.15, în textul propus pentru alin.(2) al art.18, pentru o exprimare adecvată, sugerăm înlocuirea sintagmei „va fi numit cu acordul său”, cu sintagma „poate fi numit cu acordul său”.

Totodată, la textul propus pentru art.18 alin.(3), este necesar ca trimiterea să fie făcută la art.58 lit.e), având în vedere că lit.f) nu se regăsește în cuprinsul art.58.

De asemenea, pentru o informare corectă, sugerăm înlocuirea sintagmei „potrivit legii contenciosului administrativ”, cu sintagma „potrivit Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare”.

16. La **pct.16**, având în vedere că intervenția legislativă vizează numai modificarea alin.(1) al art.19 și nu a art.19 în integralitatea acestuia, pentru o marcare corectă este necesară înlocuirea abrevierii „Art. 19”, din debutul textului propus, cu „(1)”.

17. La **pct.17**, cu referire la art.21 alin.(3), semnalăm că în cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București nu mai funcționează Facultatea de Drept, care pregătește ofițeri specialiști, licențiați în domeniul fundamental de științe: „Științe juridice”, domeniul pentru studii universitare de licență „Drept”, specializarea: „Ordine și siguranță publică”. Pe cale de consecință, este necesară reanalizarea textului.

18. La **pct.18**, la textul propus pentru alin.(2) al art.22, sugerăm eliminarea termenului „necesare”, ca fiind de prisos.

Totodată, la alin.(8), este necesar ca sintagma „prin ordin al ministrului administrației și internelor” să fie înlocuită cu sintagma „prin ordin al ministrului internelor și reformei administrative”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, în tot cuprinsul proiectului.

19. La **pct.22**, având în vedere că alineatului (1) al art.28, i se subsumează numai lit.a) - o), nu și lit.p), iar ulterior intrării în vigoare, acesta a suferit numai modificări, nu și completări, pentru o trimitere corectă în text, lit. p) trebuie înlocuită cu lit.o).

20. La alin.(1) al art.31 redat **pct.23**, pentru un plus de coerență în exprimare, sugerăm înlocuirea sintagmei „decât cea în care își are domiciliul”, cu sintagma „decât în aceea în care își are domiciliul”.

Totodată, sugerăm revederea cuantumului compensației pentru chirie, care se acordă diferit pentru ofițeri și pentru agenții de ordine, aceasta în vederea eliminării discriminării.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **pct.24**, textul propus pentru alin.(2) al art.32.

21. La alin.(4) al art.32 redat la **pct.24**, pentru evidențierea clară a situațiilor avute în vedere, sugerăm înlocuirea sintagmei „de acordare și sistare a indemnizației”, cu sintagma „de acordare și/sau sistare a indemnizației, după caz”.

La alin.(6), având în vedere că după intrarea în vigoare, Legea nr.564/2004, a suferit numai modificări nu și completări, este necesară eliminarea din text a expresiei „și completările”.

22. La **pct.30**, pentru o informare corectă, este necesară completarea în final a textului propus pentru lit.h) a art.41, cu sintagma „aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.991/2005”.

23. La **pct.40**, referitor la textul propus pentru alin.(7) al art.48, pentru claritate și fluentă în exprimare, sugerăm reformularea textului, după cum urmează:

„(7) Perioada suspendării în condițiile alin.(4) și (5) constituie vechime în serviciu pentru funcțiile de conducere din organizația sindicală”.

24. La **pct.45**, în textul propus pentru alin.(2) al art.58, pentru un plus de rigoare normativă, sugerăm înlocuirea sintagmei „dă ierarhizarea gravității acestora.”, cu sintagma „semnifică ierarhizarea gravității acestora.”

25. La **pct.46**, cu referire la textul propus pentru art.59, semnalăm numerotarea greșită a alineatelor, motiv pentru care alineatul marcat ca alin.(9) trebuie să fie marcat, în mod corect, ca fiind alin.(3).

26. La **pct.47**, pentru un plus de rigoare în exprimare, la textul propus pentru alin.(1) al art.61, teza întâi, sugerăm înlocuirea sintagmei „de luare la cunoștință”, cu sintagma „de la data luării la cunoștință”, iar la teza a doua, înlocuirea sintagmei „prin decizie motivată”, cu sintagma „prin decizie motivată și semnată”.

27. La **pct.49**, la textul propus pentru alin.(2) al art.62, pentru o informare corectă, este necesară înlocuirea sintagmei „prin H. G. nr.1334/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină”, cu sintagma „prin Hotărârea Guvernului nr.1334/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, cu modificările ulterioare”.

28. La **pct.51**, la textul propus pentru alin.(2) al art.65, pentru un plus de coerență în exprimare, sugerăm înlocuirea sintagmei „de la data luării la cunoștință despre măsura în cauză”, cu sintagma „de la data luării la cunoștință despre măsura dispusă în cauză”.

La alin.(3), pentru o exprimare adecvată stilului normativ, sugerăm reformularea textului, astfel:

„(3) Polițistul arestat preventiv sau împotriva căruia, potrivit prevederilor Codului de procedură penală, a fost dispusă măsură obligatorie de a nu mai exercita profesia sau de a nu mai desfășura activitatea în exercitarea căreia a săvârșit fapta, se suspendă din funcție de la data luării la cunoștință despre măsura dispusă în

cauză de către șeful structurii Ministerului Internelor și Reformei Administrative din care face parte.”

29. La **pct.52**, la textul propus pentru alin.(1) lit.l), pentru claritatea normei, este necesar să se precizeze dacă expresia „de două ori”, semnifică o perioadă de doi ani consecutivi sau la un anumit interval de timp.

30 La **pct.53**, având în vedere că intervenția legislativă vizează atât modificarea alin.(1), cât și a alin.(2) ale art.69¹, trimiterea trebuie să se facă și la alin.(2) al acestui articol.

31. La **pct.56**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, în textul propus pentru alin.(2) al art.71, sugerăm înlocuirea sintagmei „aflați în situațiile menționate la alin.(1)”, cu sintagma „aflați în situațiile prevăzute la alin.(1)”.

32. La **pct.61**, referitor la textul propus pentru alin.(10) al art.73, având în vedere că potrivit prevederilor art.50 din Legea nr.218/2002, cu modificările ulterioare, „Ziua Poliției Române este 25 martie”, iar potrivit alin.(2) al art.12 din Constituție, republicată, „Ziua națională a României este 1 Decembrie”, sugerăm înlocuirea sintagmei „se face, de regulă, de ziua structurii de poliție, respectiv cu prilejul Zilei Naționale”, cu sintagma „se face, de regulă, de Ziua Poliției Române și de Ziua națională a României”.

33. La **pct.62**, pentru un plus de rigoare normativă, sugerăm reformularea alin.(4) al art.74, astfel:

„(4) Prevederile alin.(2) și (3) nu se aplică polițiștilor încadrați potrivit prevederilor art.73 alin.(2¹)”.

34. La **pct.65**, având în vedere că intervenția legislativă vizează numai modificarea alin.(1) al art.78, este necesară marcarea în debut a textului acestuia cu cifra „(1)”.

Totodată, în textul propus pentru alin.(1) al art.78, pentru a asigura normei un caracter precis, care să excludă orice echivoc, sugerăm înlocuirea sintagmei „și ale altor acte normative în vigoare aplicabile funcționarului public”, prin nominalizarea actelor normative preconizate, cu toate datele de identificare.

35. La **art.II**, pentru claritatea normei, sugerăm înlocuirea expresiei din debut „Situațiile juridice”, cu o alta corespunzătoare care să exprime clar obiectul situațiilor avute în vedere, precum și înlocuirea expresiei „în forma”, cu sintagma „cu modificările și completările ulterioare.”

36. La **art.III**, teza întâi, pentru acuratețea redactării, sugerăm înlocuirea sintagmei „la care face trimitere prezenta lege, se elaborează sau, după caz, se armonizează”, cu sintagma „prevăzute în prezenta lege, se elaborează sau se modifică”.

37. La **art.V**, pentru precizia exprimării, sugerăm înlocuirea sintagmei „le încetează raporturile de serviciu în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi”, cu sintagma „le încetează raporturile de serviciu la 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi”.

38. La **art.VI**, pentru uniformitate în redactare cu alte acte normative care cuprind dispoziții de republicare a actelor normative de bază, este necesară reformularea textului astfel:

„Art.VI. - Legea nr.360/2002 privind Statutul polițistului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.440 din 24 iunie 2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, se va republica dându-se textelor o nouă numerotare”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.1330/29.10.2008